Vážené kolegyně, kolegové, kamarádi, přátelé,

máme nutkání popsat výsledky jednání z tripartitní schůzky konané dne 27. 3. 2019 na půdě MHMP, jak asi netrpělivě očekáváte, dnes již klasickým sloganem z ne právě světlé stránky historie naší země „právě jsem s vrátil z magistrátu … naše požadavky byl splněny.“ Nebyly, a ještě nás bohužel tímto mírovým pojetím, tj. věcnou diskuzí a předkládáním a vyvracením argumentů jednotlivých stran, kde výsledek závisí na mnoha i pro nás neznámých okolnostech, čeká dlouhá a klikatá cesta v případě, že nezvolíme radikálnější prostředky vyjednávání, které nám umožňuje legislativa, a to zejména Ústava ČR. Takové je shrnutí pocitů z tohoto jednání.

Schůzky se účastnili radní pro zdravotnictví HMP Mgr. M. Johnová (Praha Sobě), PhDr. T. Klinecký, ředitel odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence MHMP, místopředsedkyně klubu a výboru pro zdravotnictví ZHMP a předsedkyně výboru pro sociální politiku ZHMP Mgr. E. Horáková (Piráti), předsedkyně OSZSP ČR Bc. D. Žitniková, výbor ZO ( Hirjak, Vinšová, Souček, Štětka) a za ZZSHMP zast. ředitel Ing. J. Doubrava, náměstci Bc. R. Krtilová, Ing. E. Novosádová, MUDr. J. Valášek, Mgr. Z. Křivánek, právník ZZSHMP JUDr. MUDr. D. Mlynářová a za druhou OO předseda Mg. M. Petrus. Po formálním zahájení a vzájemném představení jednotlivých účastníků, předseda Hirjak prezentoval a předal požadavky ZO tak jak je shrnul z vašich podnětů.

Pro informaci zde uvádíme:

1. Srovnání úrovně osobního příplatku u všech pracovních kategorií dle procentuálního průměru k tarifním platovým tabulkám.
2. Výše osobního příplatku stanovit dle hlavního kritéria u jednotlivých zaměstnanců dle přínosu pro organizaci, tj. dle pracovního výkonu jednotlivého zaměstnance. U VS dle odvedené a vyúčtované práce ZP.
3. Na základě dostupných dat extrahovat VS, které jsou natolik zatížené provozem, zejména ve všedních dnech a provést opatření, aby se jich zátěž zprůměrovala vůči ostatním VS a to podle skutečně času stráveného mimo VZ (ne podle čárek).
4. Posílit provoz dle skutečných provozních dat (vyúčtování ZP) a ne podle toho, jak máme prostory nebo zaměstnance. Umístnění stanoviště Ruzyň bylo chybné a odporuje provozním potřebám ZZSHMP, tj. toto stanoviště nepřineslo úlevu nejvíce zatíženým VS. Další stanoviště Průběžná je typu UM, přineslo možná význam pro RLP, nicméně RZP složka jejím umístněním nic podstatného v problematice zátěže nezískala.
5. Vyřešit problematiku výjezdu striktně s VRZ, které je vynucováno po VS pouze z důvodu rychlejšího předání pt. a dispozici VS k dalšímu výjezdu, bez ohledu na zjištěný stav pt. Vyšší zátěž VS, zvýšení hluku, stres, možnost kolize a v podstatě bezdůvodné ohrožovaní posádky, ostatních účastníků provozu, chodců, zvyšování hluku atd.
6. Možnost garantovaného odpočinku u exponovaných výjezdů (po KPR atd.)
7. Zlepšení sociálních podmínek VS (některá stanoviště jsou horší než ubikace zahraničních dělníku). Požadujeme pračky, sušičky atd.
8. ZZS dnes supluje široké spektrum chybějících služeb (OL, LSPP, DD, DPS, sportovní akce apod.). V takovém případ je potřeba zvýšit počet VS a řešit jakékoli stezky obyvatelů a návštěvníků Prahy. Zvýšení v řádu jednotek není dostatečné.
9. Dlouhodobě neřešené problémy s předáním pt. na cílové pracoviště. Od přijímacích lékařů, zažívají zejména složky RZP mentorování, odmítání, vulgarizmy, ponižování apod. Již to dále nechceme snášet a žádáme vedení ZZSHMP o přijetí účinných opatření.
10. Zvýšení výjezdového a směnného příplatku na maximum (metropole, bezdomovci, cizinci, zásahy s PČR, vyhrožování, napadání apod.)
11. Bytová otázka. Vzhledem k cenám bytů v Praze v podstatě záchranář nedosáhne na koupi bytu (jeho příjem). Proč nemůže MHMP poskytnout nájemní byty ZZSHMP?
12. V případě zdravotní indispozice chybí další perspektiva pro mnohaletého zaměstnance. Je možné, aby město Praha, upřednostnilo pracovníky ZZSHMP, kteří již nemohou takovou těžkou práci vykonávat nabídnutím, pracovních pozic u MHMP, resp. Městských části Prahy?
13. Jízdné?
14. Žádáme odpověď, proč zaměstnanci ZZSHMP, nemůžou mít stejné výhody jako např. MP?
15. Zaměstnanci v případě DN musí hradit zaměstnavateli škodu i když ji evidentně způsobili jízdou na VRZ? Proč? Sami by na červenou do křižovatky nevjeli.

Po tomto zahájení radní Mgr. Johnová vzhledem k nedostatku času umožnila prezentovat z těchto bodů pouze 3 body, dle našeho výběru.

Byl popsán a objasněn problém osobních příplatku, kde jsme požadovali na základě dat získaných od zaměstnavatele (rok 2018) procentuální srovnání osobních příplatku všech pracovních kategorií, aby byl odstraněn současný stav, samozřejmě dorovnáním hůře hodnocených pracovních kategorií, resp. alespoň dlouhodobý výhled na řešení tohoto stavu, kde jsou v této složce obrovské rozdíly viz. graf č.1.
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Ze stran mimo ZZSHMP zůstalo bez komentáře, ředitel Doubrava vysvětlil, že ty rozdíly jsou způsobené situací na trhu práce a nutností motivovat k nástupu do práce u ZZSHMP určité profesní skupiny takto vysokým osobním příplatkem. Výbor ZO má za to, že osobní příplatek je složka platu, která vyjadřuje tak jak uvedený zaměstnanec vykonává svoji práci. Věc náborového a stabilizačního příplatku by měl být řešen odděleně od tohoto příplatku.

Dále jsme přednesli souhrnně komentář k bodům 3, 4, 6 a 8 obecně zatížení provozu. Z diskuze lze vyvodit závěr, že se vedení ZZSHMP snaží posílit provoz výjezdových skupin, nicméně se to z jakýchkoli příčin (nedostatek vozů, míst na nové VS, nedostatek záchranářů – v kolizi s tvrzením o roli osobního příplatku) zatím úplně nedaří. Tento postoj v nás vyvolal nedůvěru, již ze znalosti faktu a v podstatě eliminaci pomáhajících organizací od začátku roku. Předseda ZO sdělil, že pokud má ZZSHMP, resp. její část, a to složka RZP suplovat LSPP, OL a sociální služby, je potřeba dramaticky posílit VS RZP a počítat se stamiliony z rozpočtu HMP na jejich provoz a nelze stále více a více zatěžovat složku RZP se stávající kapacitou a upozornil, že stávající zejména výše odměňování již začíná pokulhávat za sektorem nemocniční péče, kde jsou dnes díky masivnímu navýšení platů schopni konkurovat ZZS. Překvapivě největší diskuzní příspěvek přinesla problematika jízdy na VRZ plošně uplatňována vedením ZZSHMP, kde jsme přednesli zátěž a rizika pro zaměstnance plynoucí z tohoto opatření. Vedení ZZSHMP konkr. nám. Křivánek sdělil, že opatření je zde kvůli naší ochraně, tj. vyjádřil názor, že to tak je prospěšné pro všechny z hlediska bezpečnosti atd. S takovým názorem jsme nesouhlasili a trváme na tom, že VRZ se realizuje z důvodů „stíhání“ vyřizování požadavku volajících konstantním počtem VS. K tomuto tématu se vyjádřil i předseda M. Petrus, který sdělil, že jsme na záchrance, a proto musíme používat VRZ vždy, tj. v souladu se stávajícím stavem. Radní Johnová ukončila diskuzi na toto téma prohlášením, že toto patří do interní komunikace ZZSHMP. Předseda Hirjak upozornil, že to tak není úplně pravda, protože nutnost používat VRZ plyne ze skutečnosti, že v případě že by se VRZ používal na uvážení jednotlivých VVS, zejména ve všedních dnech by situace dostupných volných VS byla kritická.

Posledním projednávaným bodem byla bytová situace v Praze (možnost získání bytu) a dle sdělení Mgr. Horákové, je na stránkách MHMP je možnost zcela legitimně zažádat o byt v Praze, kde by mělo být ve vyřizování tohoto požadavku přihlédnuto k tomu, že pracujete na ZZSHMP. Pokud s tím máte, nebo má někdo zkušenost napište nám.

Závěrem schůzky bylo domluveno, že to, co půjde vyřešit v rámci organizace, a to včetně jednotlivých specifikací našich požadavků, pokusíme se vyřešit mezi sebou uvnitř organizace. Výbor ZO upozornil, že vzhledem k faktu že ZZS je v podstatě těžce závislá na příspěvku od HMP a všechny naše požadavky jsou vyjádřené v penězích, nejsme komfortní s názorem, že uvnitř organizace je možné takové finance generovat. Dále padl návrh od radní Johnové, aby vstoupil mezi odbory a vedení mediátor. Předseda Hirjak toto odmítl s tím, že pro nás je mediátorem vedení HMP. Ke konci jednání, ještě proběhlo několik rychlých vsuvek, nás zaujalo sdělení nám. Krtilové, že průměrné platy nepatří ve srovnání s jinými ZZS mezi nejhorší. Výbor ZO reagoval, že je potřeba taky přihlédnout k množství přesčasů a náročnosti práce a zejména argumentací rovnosti tabulkových platů v celé ČR, kde rozdíl je pouze ve výši výjezdového příplatku cca v průměru 1500 Kč měsíčně. Pro vaši informaci uvádím v tabulce níže zaslaná data od ostatních odborových organizací.

|  |  |
| --- | --- |
| **Kraj** | **Příplatky** |
| Praha | 750 směnný, 4000 výjezdový  |
| Středočeský | 750 / 2500 |
| Jihočeský | 800 / 2100 |
| Plzeňský | 750 / 1900 |
| Karlovarský | 750 / 2100 |
| Ústecký | 1300 / členěno 3500-5000 |
| Liberecký | 11.000,- - plošně, 2.500,- výjezd, 1.250,- směnnost, 2.500,- směnnost KOS |
| Královehradecký | 750 / 2500, 3000, 3300 podle počtu výj. + 2500 pro LZS+2500 navíc pro LZS |
| Pardubický |  750 / 1900 a 2400 pro VŠ |
| Vysočina | 800 / 2000, 2300 LZS |
| Olomoucký | 1000 / 2100 |
| Moravskoslezský | 1000 /2200  |
| Zlínský | 750 /2300  |
| Jihomoravský | 750 /2100  |

Závěrem chceme poděkovat členům výboru ZO, našim členům a sympatizantům za podporu, za zaslané podněty. Za korektní průběh schůzky děkujeme také zast. řediteli Doubravovi, nám. Valáškovi.

Věříme, že po určité stagnaci, která byla zapříčiněná určitým uchlácholením nového managmentu ZZSHMP, že vše bude (viz, schůzky se zaměstnanci na Olšance) a poskytnutím dostatku prostoru a času k realizaci „vše bude“. Jak plyne z vašich podnětů, slibovaného zlepšení, které byste konkrétně pocítili je pomálu, resp. očekávání byly větší, je výzva pro výbor ZO znovu nastartovat jednání a docílit hmatatelných výsledků pro zlepšení vaši sociální situace a podmínek v práci. Podpořte nás i zaměstnanci, kteří nejste v odborech, hájíme i vaše práva, třeba pouze vstupem do odborové organizace, kde je i řada zajímavých benefitů. Zatím nás je 180 a čím více nás bude, tím silnější vyjednávací pozici máme.

S pozdravem Výbor ZO